

Váš dopis zn. KRPC-17272-5/ČJ-2025-020181
Ze dne 18. 2. 2025
Čj. ČŠIG-1700/25-G21
Sp. zn. ČŠIG-S-211/25-G21
Vyřizuje Marie Picková
Telefon 251 023 112
E-mail marie.pickova@csicr.cz
Datum 24. 2. 2025

Policie České republiky
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
Územní odbor České Budějovice
Oddělení hospodářské kriminality
Služby kriminální policie a vyšetřování
por. Bc. Miroslav Ryba DiS.
komisař
Plavská 2
371 05 České Budějovice

Vyjádření České školní inspekce

Vážený pane komisaři,
k Vaším dotazům uvádíme následující.

Ad 1

„Byl návrh na výmaz školy podán před uplynutím zákonné 30denní lhůty stanovené v § 175 odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon, během níž mohla škola podat námitky a provést nápravu?“

Školský zákon nestanoví žádnou lhůtu pro podání návrhu na výmaz. Takovou lhůtu neobsahuje ustanovení § 175 odst. 2 školského zákona ani jiná právní úprava.

Byť zákonem není stanoveno jako povinnost, Česká školní inspekce považuje za korektní podat návrh na výmaz až na základě komplexních zjištění, a to až po vyřízení případných připomínek k inspekční zprávě a případných námitek k protokolu o kontrole. To se v tomto případě stalo. Škola obdržela inspekční zprávu a protokol o kontrole dne 26. března 2024 (viz příloha č. 1, pozn. dle zákona č. 300/2008 Sb. se považuje za doručené již dodáním do datové schránky, neboť i soukromá škola je orgánem veřejné moci ve smyslu tohoto zákona), stanovisko k připomínce bylo doručeno advokátovi školy dne 10. května 2024 (viz příloha č. 2), vyřízení námitek bylo doručeno advokátovi školy dne 10. května 2024 (viz příloha č. 3). Návrh na výmaz byl předložen Ministerstvu školství, mládeže i krajskému úřadu až 22. května 2024 (viz přílohy č. 4 a 5). Ačkoli právní předpisy takovou povinnost České školní inspekci nestanoví, považujeme za korektní o takovém kroku informovat i dotčenou osobu, školu. Proto bylo i škole zasláno na vědomí, že byl předložen návrh na výmaz (viz příloha č. 6).

Výše uvedený postup vyplývá zejména z toho, že návrh na výmaz školy nebo školského zařízení ze školského rejstříku ve smyslu § 175 odst. 2 školského zákona je pouze podnětem pro Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR, resp. krajský úřad. Jak vyplývá z § 150 školského zákona (zde zejména § 150 odst. 1 písm. d) školského zákona) oprávnění provést výmaz není podmíněno návrhem ústředního školního inspektora. Zároveň platí, že návrh ústředního školního inspektora sám o sobě není dostačujícím podkladem pro rozhodnutí o výmazu, které podléhá samostatnému procesu.

Ústřední školní inspektor využil možnosti uvedené v § 175 odst. 2 školského zákona a podal návrh na výmaz. Zjištění inspekčního týmu, uvedená v inspekční zprávě a protokolu o kontrole jsou natolik závažná, že šlo o opodstatněný a adekvátní postup. Návrh na výmaz byl vydaný na základě zjištění podrobně popsanych v inspekční zprávě (v době podání návrhu na výmaz již včetně vydání stanoviska k připomínkám k inspekční zprávě) a protokolu o kontrole (v době podání návrhu na výmaz již včetně vyřízení námitek proti protokolu o kontrole).

Dle školského zákona je škola povinna přijmout opatření ke zjištěným nedostatkům (§ 175 odst. 1 školského zákona). Není zde stanovena lhůta 30 dnů. Konkrétní lhůta je stanovena vždy v inspekční zprávě nebo v protokolu o kontrole v návaznosti na konkrétní zjištění. **Není zde ale žádná vazba mezi lhůtou k přijetí opatření a podáním návrhu na výmaz.**

Česká školní inspekce ani ústřední školní inspektor o výmazu nerozhodují. Je zde pouze možnost podat návrh na výmaz. Dopředu není a nemůže být postaveno na jisto, zda k výmazu dojde a pokud ano, tak kdy. Proto je nezbytně nutné zachovat i další proces, usilovat o to, aby kontrolovaná osoba zjištěné (i závažné, resp. zvláště závažné) nedostatky odstranila. I pokud dojde k přijetí adekvátních opatření a jejich splnění, nic to nemění na tom, že nedostatky ve škole byly zjištěny. Proces stanovení lhůty a přijímání opatření a odstraňování nedostatků je nezávislý na procesu podávání návrhu na výmaz i na procesu samotného rozhodování o výmazu.

Dovozované souvislosti (vazba procesu přijímání opatření, odstraňování nedostatků na proces podávání návrhu na výmaz) je neopodstatněná. Není podložena textem právních předpisů a jak z výše uvedeného vyplývá, nemá žádné věcné opodstatnění. Ústřední školní inspektor rozhoduje až na základě zjištění inspekčního týmu (tedy ve fázi inspekční činnosti, kdy již je s kontrolovanou osobou řešeno přijímání opatření a odstraňování nedostatků, což je dokonce řešeno ideálně bezodkladně již při inspekční činnosti na místě). Nelze usuzovat, že se záměrem podat návrh na výmaz (nota bene bez nejistého výsledku, který podléhá samostatnému procesu) má Česká školní inspekce rezignovat na směřování kontrolované osoby k nápravě, nelze akceptovat, aby kontrolovaná osoba do doby případného rozhodnutí o výmazu nadále uskutečňovala vzdělávání nebo poskytovala školské služby se závažnými nedostatky.

Ústřední školní inspektor podal návrh na výmaz při zachování řádného procesu, návrh na výmaz byl opodstatněný, podložený.

Ad 2

„Kdy a jakým způsobem byly škole doručeny veškeré dokumenty a informace týkající se návrhu na výmaz?“

Česká školní inspekce není povinna návrh na výmaz (určený příslušnému orgánu), zasílat škole. Přesto tak učinila a doručila škole návrh na výmaz na vědomí prostřednictvím datové schránky, a to 24. května 2024 (viz příloha č. 6, pozn. dle zákona č. 300/2008 Sb. se považuje za doručené již dodáním do datové schránky, neboť i soukromá škola je orgánem veřejné moci ve smyslu tohoto zákona).

Ad 3

„Využila škola všechny možné opravné prostředky, včetně možnosti podat námitky nebo odvolání? Nebo škole toto nebylo řádně umožněno před podáním žádosti o výmaz školy? Pokud ne, jaké byly důvody pro omezení práv školy na využití opravných prostředků a kdo o tomto rozhodl?“

Jak je výše podrobně rozvedeno, návrh na výmaz je pouze podnětem. Příslušný orgán není povinen na základě návrhu zahájit řízení, a naopak ani samotný návrh nemění nic na povinnosti vést samostatné řízení. Právní předpisy, stejně jako u jakýchkoli jiných podnětů bez právních

důsledků, nestanoví možnost opravných prostředků. Česká školní inspekce nad rámec zákonných povinností dala škole na vědomí, že byl podán návrh na výmaz (viz výše).

Pro dokreslení a informaci dále podotýkáme, že škola podala na Českou školní inspekci, na ústředního školního inspektora, na krajský úřad a na Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR správní žalobu. Podle informací, které máme k dispozici již byla žaloba částečně odmítnuta.

S pozdravem

Mgr. Robin Pokorný
vedoucí oddělení právních a vnitřních věcí

Přílohy

1. Doručenka, doručení inspekční zprávy a protokolu o kontrole škole
2. Doručenka, doručení stanoviska k připomínkám advokátovi školy
3. Doručenka, doručení vyřízení námitek advokátovi školy
4. Doručenka, doručení návrhu na výmaz Ministerstvu školství mládeže a tělovýchovy ČR
5. Doručenka, doručení návrhu na výmaz krajskému úřadu
6. Doručenka, doručení návrhu na výmaz škole